

Kritéria hodnocení PMZ – obor Praktická sestra

Výborný – Žák/yně uceleně mluví o vylosované otázce. Všechny praktické výkony jsou provedeny bezchybně. Provedenou ošetrovatelskou péčí správně zdůvodní, používá přesnou odbornou terminologii. Dokáže jasně komunikovat s nemocným a vysvětlit veškerá doporučení pro nemocného.

Chvalitebný – Žák/yně plynule mluví o vylosované otázce, chyby je schopen/na po upozornění opravit. Ošetrovatelské postupy či technika výkonu jsou provedeny s drobnými nepřesnostmi. Dobře formuluje a užívá odbornou terminologii. Provedenou ošetrovatelskou péčí správně zdůvodní. Komunikuje s nemocným a dokáže vysvětlit doporučení pro nemocného.

Dobrý – Žák/yně mluví o vylosované otázce, odpovědi jsou nepřesné nebo špatné, ale po upozornění je schopen/na se opravit. Je potřeba klást otázky, na které dokáže odpovědět. Provedená ošetrovatelská péče má nepřesnosti. Komunikuje s nemocným, zdůvodní ošetrovatelské postupy nebo techniku, zdůvodnění není ucelené a je nepřesné. Nepoužívá odbornou terminologii nebo ji užívá špatně.

Dostatečný – Při odpovědích žák/yně nemluví uceleně, řídí se pouze podotázkami, nesprávně reaguje na otázky. Odpovědi jsou strohé, nepřesné nebo špatné. Ošetrovatelská péče je prováděna s chybami a žák/yně nedokáže poskytovanou péči zdůvodnit. Nedokáže komunikovat, zdůvodňuje ošetrovatelské postupy nebo techniku nepřesně nebo špatně, ale při pomoci je schopen/na dokončit ošetrovatelský postup správně nebo s nepřesnostmi.

Nedostatečný – Žák/yně nedokáže souvisle mluvit o vylosované otázce, odpovědi jsou nepřesné nebo špatné, musí se klást otázky, které nejsou správně zodpovězeny. Ošetrovatelská péče je prováděna s chybami, které jsou závažné pro nemocného. Komunikace a přístup k nemocnému je velmi neosobní, není schopen/na nemocnému vysvětlit ošetrovatelské postupy nebo techniky. Nepoužívá odbornou terminologii a názvosloví, odpovědi na doplňující otázky jsou špatné nebo žádné.

Kritéria hodnocení OMP – obor Zdravotnické lyceum

Žák/yně k odevzdané maturitní práci na jím zvolené téma obdrží posudek od oponenta a od vedoucího práce, podle kterého si připraví obhajobu. Tato obhajoba má obvykle formu PowerPointové prezentace a žák/yně seznamuje maturitní komisi se svou prací, věnuje se důvodu volby tématu, mluví o zajímavostech a hodnotí, zda se mu/jí podařilo splnit cíl práce.

Obhajoba trvá 20 minut, přičemž 15 minut by měl hovořit žák/yně. Do tohoto času se započítávají i otázky oponenta a vedoucího práce. Zbývajících 5 minut je věnováno oponentovi a vedoucímu práce, kteří hodnotí práci podle kritérií stanovených v posudku maturitní práce.

V maturitní práci se hodnotí náročnost tématu, hloubka zpracování, splnění stanoveného cíl, logická struktura práce, stylistická úroveň, práce s literaturou, úprava a formátování práce, rozsah, počet použitých zdrojů a vedoucí navíc hodnotí samostatnost žáka/yně, úroveň spolupráce a harmonogram plnění dílčích úkolů.

Při obhajobě maturitní práce (maximálně 10 bodů) a z posudků (maximálně 10 bodů) je žák/yně bodově ohodnocen/a a součet bodů z jednotlivých částí vytvoří konečnou klasifikaci.

Celková klasifikace

Získaný počet bodů	Převod bodů na známku	
	Body	Hodnocení
	20-18 bodů	Výborně
	17-15 bodů	Chvalitebně
	14-12 bodů	Dobře
	11-9 bodů	Dostatečně
	8-4 bodů	Nedostatečně

Kritéria hodnocení PMZ – obor Nutriční asistent

Výborný – Žák/yně má ucelený přehled o tématu v celé jeho šíři, vyjadřuje se věcně správně, odbornou terminologií používá bezchybně, na doplňující otázky reaguje rychle a bezchybně odpovídá. Dokáže bezchybně zohlednit individuální nutriční potřeby klienta při sestavení jídelního lístku (JL). Dodržuje bezchybně pravidla pro plánování JL. Je schopen/na vytvořit ucelený, na sebe navazující a komplexní JL. Bezchybně dodržuje standardy tvorby receptur u zadaných JL. Používá bezchybně rámcové JL a ekvivalentní přepočty surovin. Dokáže bezchybně pracovat s nutriční databází a vypracuje spotřebu surovin u zadaného JL.

Chvalitebný – Žák/yně má ucelený přehled o tématu v téměř celé šíři, vyjadřuje se s menšími nepřesnostmi, dopouští se nepřesností v použití odborné terminologie, s menšími nepřesnostmi odpovídá na doplňující otázky. Dokáže s drobnými chybami zohlednit individuální nutriční potřeby klienta při sestavení jídelního lístku (JL). Při plánování individualizovaného JL se dopouští méně závažných chyb. Komplexnost JL vykazuje drobné nedostatky. Dodržuje s drobnými nedostatky standardy tvorby receptur u zadaných JL. Používá s drobnými nepřesnostmi rámcové JL a ekvivalentní přepočty surovin. Při práci s nutriční databází a při zpracování spotřeby surovin u zadaného JL se dopouští menšího množství chyb.

Dobrý – Žák/yně má ucelený přehled pouze o základu tématu, nepřesně se vyjadřuje, ale po upozornění je schopen/na nepřesnosti většinou opravit, z odborné terminologie používá pouze základní pojmy, na doplňující otázky reaguje s chybami, které je schopen/na po upozornění opravit. Dokáže s nepřesnostmi zohlednit individuální nutriční potřeby klienta při sestavení jídelního lístku. Při plánování individualizovaného JL se dopouští méně závažných chyb. Komplexnost JL vykazuje méně závažné nedostatky. Nedokáže bezchybně dodržovat standardy tvorby receptur u zadaného JL a při ekvivalentních přepočtech surovin se dopouští méně závažných chyb. Při práci s nutriční databází a při zpracování spotřeby surovin u zadaného JL se dopouští většího množství chyb.

Dostatečný – Žák/yně se orientuje pouze v omezené oblasti tématu, dopouští se více věcných chyb, v odborné terminologii používá pouze velmi omezený počet pojmů, v odpovědích na doplňující otázky se dopouští řady chyb, které není schopen/na opravit. Nedokáže zohlednit individuální nutriční potřeby klienta při sestavení jídelního lístku (JL). Naplánované receptury jsou nevhodné pro určenou dietu. JL vykazuje závažné porušování pravidel pro plánování JL. Komplexnost JL vykazuje závažné nedostatky. Nedokáže dodržovat standardy tvorby receptur u zadaného JL a při ekvivalentních přepočtech surovin se dopouští závažných chyb. Při práci s nutriční databází a při zpracování spotřeby surovin u zadaného JL se dopouští většího množství chyb.

Nedostatečný – Žák/yně se neorientuje v daném tématu, není schopen/na se věcně správně vyjadřovat, nemá pojem o základní odborné terminologii, na doplňující otázky reaguje minimálně nebo vůbec, v odpovědích se dopouští velmi závažných chyb. Nedokáže zohlednit individuální nutriční potřeby klienta při sestavení jídelního lístku (JL). Naplánované receptury jsou nevhodné pro určenou dietu. JL vykazuje závažné porušování pravidel pro plánování JL. Komplexnost JL vykazuje závažné nedostatky. Nedokáže dodržovat standardy tvorby receptur u zadaného JL a při ekvivalentních přepočtech surovin se dopouští závažných chyb. Při práci s nutriční databází a při zpracování spotřeby surovin u zadaného JL se dopouští většího množství chyb.

Kritéria hodnocení PMZ – obor Kosmetické služby

Výborný – Žák/yně má ucelený přehled o tématu v celé jeho šíři, vyjadřuje se věcně správně, odbornou terminologií používá bezchybně. Zohledňuje individuální a aktuální stav pleti modelu, komunikuje s klientem profesionálně, pohotově. Odborné výkony provádí bezchybně, čistě, zručně a v souladu s obecnými technologickými postupy. Zdůvodní výběr kosmetických přípravků a postupy péče. Na doplňující otázky reaguje rychle a bezchybně odpovídá.

Chvalitebný – Žák/yně má ucelený přehled o tématu v téměř celé šíři, vyjadřuje se s menšími nepřesnostmi, dopouští se nepřesností v použití odborné terminologie. Zohledňuje individuální a aktuální stav pleti modelu, komunikuje s klientem s drobnými chybami. Odborné výkony provádí zručně s lehkými nepřesnostmi v technologických postupech. Ve zdůvodnění výběru kosmetických přípravků a postupů péče jsou nepřesnosti. S menšími nepřesnostmi odpovídá na doplňující otázky.

Dobrý – Žák/yně má ucelený přehled pouze o základu tématu, nepřesně se vyjadřuje, ale po upozornění nepřesnosti většinou opraví, z odborné terminologie používá pouze základní pojmy. Stav pleti hodnotí nesprávně, komunikace je neodborná nebo nedostačující. Dopouští se chyb ve výběru kosmetických přípravků i v postupech odborných výkonů. Nedodržuje doporučené technologické postupy. Ve zdůvodnění výběru kosmetických přípravků a postupů péče jsou chyby, zdůvodnění je neúplné. Na doplňující otázky reaguje s chybami, které po upozornění opraví.

Dostatečný – Žák/yně se orientuje pouze v omezené oblasti tématu, dopouští se více věcných chyb, v odborné terminologii používá pouze velmi omezený počet pojmů. Nezohledňuje individuální stav pleti modelu, stav pleti hodnotí chybně, své chyby si neuvědomuje. Komunikace je strohá a nepřesná. Ve zdůvodnění výběru kosmetických přípravků a postupů péče jsou závažné chyby. Na doplňující otázky reaguje s chybami, které ani na upozornění neopraví.

Nedostatečný – Žák/yně se neorientuje v dané problematice, vyjadřování je se zásadními chybami, nemá pojem o základní odborné terminologii. Přípravky vybírá nahodile bez ohledu na pleť klienta, v péči jsou hrubé chyby, nezná technologické postupy, pracuje bez zájmu a s nechutí. Jednání s klientem je necitlivé, netaktní nebo nekomunikuje. Nedokáže zdůvodnit postupy, vykazuje značné odborné neznalosti. Na doplňující otázky reaguje minimálně nebo vůbec, v odpovědích se dopouští velmi závažných chyb.

Kritéria hodnocení PMZ – obor Masér sportovní a rekondiční

Výborný – Žák/yně uceleně mluví o vylosované otázce, zařadí všechny podotázky i témata z ostatních předmětů. Dokáže jasně komunikovat s klientem. Přesně popíše danou masáž nebo techniku, dobře formuluje a užívá odbornou terminologii. Technika provedené masáže je správná. Dokáže vysvětlit doporučení pro klienta.

Chvalitebný – Žák/yně plynule mluví o vylosované otázce, zařadí všechny podotázky s drobnými nepřesnostmi, které je schopen/na po upozornění opravit. Komunikuje s klientem, popíše danou masáž či techniku s drobnými nepřesnostmi, dobře formuluje a užívá odbornou terminologii. Technika provedené masáže je správná, dokáže vysvětlit doporučení pro klienta.

Dobry – Žák/yně mluví o vylosované otázce, zařadí podotázky, odpovědi jsou nepřesné nebo špatné, ale po upozornění je schopen/na se opravit. Je třeba klást otázky, na které dokáže odpovědět. Komunikuje s klientem, popíše danou masáž nebo techniku, popis není ucelený a je nepřesný. Nepoužívá odbornou terminologii nebo ji užívá špatně, technika provedené masáže má nepřesnosti.

Dostatečný – Při odpovědích žák/yně nemluví uceleně, řídí se pouze podotázkami, nedokáže problematiku spojit a souvisle navazovat na jednotlivá témata. Odpovědi jsou strohé, nepřesné nebo špatné. Nedokáže komunikovat, popíše danou masáž nebo techniku nepřesně nebo špatně, ale při pomoci se základním nastavením je schopen navázat a masáž dokončit správně nebo s nepřesnostmi. Technika provedené masáže je s chybami.

Nedostatečný – Žák/yně nedokáže souvisle mluvit a spojit jednotlivé podotázky, odpovědi jsou nepřesné nebo špatné, musí se klást otázky, které nejsou správně zodpovězeny. Komunikace a přístup ke klientovi je velmi neosobní, není schopen/na klientovi vysvětlit jeho přípravu a polohu potřebnou pro provedení masáže nebo techniky. Popis, pořadí a provedení masáže nebo techniky je nepřesné nebo špatné a ani po upozornění nebo pomoci při základním nastavení nedokáže masáž správně dokončit. Nepoužívá odbornou terminologii a názvosloví, odpovědi na doplňující otázky jsou špatné nebo žádné. Technika provedené masáže je s chybami, které jsou závažné pro klienta.

Kritéria hodnocení PMZ – obor Bezpečnostně právní činnost

Výborný – Žák/yně má ucelený přehled o tématu v celé jeho šíři, vyjadřuje se věcně správně, odbornou terminologií používá bezchybně, na doplňující otázky reaguje rychle a bezchybně odpovídá. Dokáže bezchybně zpracovat písemnosti se všemi jejími náležitostmi. Provede bezchybně kriminalistický úkon včetně dokumentace. V sebeobraně ovládá bezchybně techniku provedení.

Chvalitebný – Žák/yně má ucelený přehled o tématu v téměř celé šíři, vyjadřuje se s menšími nepřesnostmi, dopouští se nepřesností v použití odborné terminologie, s menšími nepřesnostmi odpovídá na doplňující otázky. Dokáže zpracovat písemnosti se všemi jejími náležitostmi. Provede kriminalistický úkon včetně dokumentace. V sebeobraně ovládá techniku provedení.

Dobrý – Žák/yně má ucelený přehled pouze o základu tématu, nepřesně se vyjadřuje, ale po upozornění je schopen/na nepřesnosti většinou opravit, z odborné terminologie používá pouze základní pojmy, na doplňující otázky reaguje s chybami, které je schopen/na po upozornění opravit. Dokáže zpracovat písemnosti, v nichž chybí dílčí formální náležitosti. Provede kriminalistický úkon s dílčími formálními nedostatky. Techniku v sebeobraně ovládá částečně.

Dostatečný – Žák/yně se orientuje pouze v omezené oblasti tématu, dopouští se více věcných chyb, v odborné terminologii používá pouze velmi omezený počet pojmů, v odpovědích na doplňující otázky se dopouští řady chyb, které není schopen/na opravit. Dokáže zpracovat písemnosti, v nichž chybí větší formální náležitosti. Provede kriminalistický úkon s většími formálními nedostatky. Techniku v sebeobraně ovládá částečně.

Nedostatečný – Žák/yně se neorientuje v daném tématu, není schopen/na se věcně správně vyjadřovat, nemá pojem o základní odborné terminologii, na doplňující otázky reaguje minimálně nebo vůbec, v odpovědích se dopouští velmi závažných chyb. Zpracuje písemnosti s podstatnými obsahovými a formálními vadami. Chybně provede kriminalistický úkon. V sebeobraně neovládá techniku.